адрес № 391

Мировой судья фио

**Дело № 11-99/2022**

**УИД 77MS0441-01-2022-006151-71**

**АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

**адрес 28 апреля 2022 года**

Щербинский районный суд адрес в составе председательствующего судьи фио,

при секретаре фио,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по частной жалобе представителя ПАО Сбербанк по доверенности фио на определение мирового судьи судебного участка № 391 адрес адрес фио от 06 апреля 2023 года, которым постановлено:

Заявление представителя фио – фио о возмещении судебных расходов по гражданскому делу №2-3014/2022, по заявлению ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк о выдаче судебного приказа на взыскание задолженности по кредитному договору с фио – удовлетворить частично.

Взыскать с ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк в пользу фио судебные расходы по оплате услуг представителя в размере сумма,

руководствуясь ст. 193 ГПК РФ,

**УСТАНОВИЛ:**

06 апреля 2023 года мировым судьей судебного участка № 391 адрес адрес вынесено определение о взыскании с ПАО «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка ПАО Сбербанк в пользу фио судебных расходов по оплате услуг представителя в размере сумма

Не согласившись с данным определением, представитель ПАО Сбербанк по доверенности фио обратилась в суд с частной жалобой, в которой ставит вопрос об отмене данного определения суда, ссылаясь на его незаконность.

В соответствии с ч. 3 ст. 333 ГПК РФ частная жалоба, представление прокурора на определение суда первой инстанции, за исключением определений о приостановлении производства по делу, о прекращении производства по делу, об оставлении заявления без рассмотрения, об удовлетворении или об отказе в удовлетворении заявления, представления о пересмотре судебных постановлений по вновь открывшимся или новым обстоятельствам, о принудительном исполнении или об отказе в принудительном исполнении решения иностранного суда, о признании или об отказе в признании решения иностранного суда, о признании и исполнении или об отказе в признании и исполнении решений иностранных третейских судов (арбитражей), об отмене решения третейского суда или отказе в отмене решения третейского суда, рассматриваются без извещения лиц, участвующих в деле.

С учетом данной нормы суд считает возможным рассмотреть поданную частную жалобу в отсутствие заявителя.

Рассмотрев частную жалобу и представленные материалы, суд считает, что оснований для отмены обжалуемого определения не имеется по следующим основаниям.

Удовлетворяя заявление представителя фио по доверенности фио о взыскании судебных расходов, мировой судья верно руководствовался положениями ст. ст. 88, 94, 100 ГПК РФ.

Как следует из материалов дела, представитель фио по доверенности фио обратился в суд с заявлением о взыскании с ПАО «Сбербанк» в лице филиала Московский Банк ПАО «Сбербанк» судебных расходов, связанных с рассмотрением гражданского дела №2-3014/2022 по заявлению ПАО «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка ПАО Сбербанк о выдаче судебного приказа на взыскание задолженности по кредитному договору с фио, а именно сумма на оплату услуг представителя, сумма - расходы на совершение нотариальных действий, выдачи доверенности.

В соответствии со ст. 88 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек.

Согласно ст. 94 ГПК РФ к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся, в том числе, расходы на оплату услуг представителей.

В силу положений ч. 1 ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах. При этом, часть 1 статьи 100 ГПК РФ предоставляет суду право уменьшить сумму, взыскиваемую в возмещение соответствующих расходов по оплате слуг представителя.

В соответствии с п. 12 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 2 января 2016 года № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах (часть 1 статьи 100 ГПК РФ, статья 112 КАС РФ, часть 2 статьи 110 АПК РФ). При неполном (частичном) удовлетворении требований расходы на оплату услуг представителя присуждаются каждой из сторон в разумных пределах и распределяются в соответствии с правилом о пропорциональном распределении судебных расходов (статьи 98, 100 ГПК РФ, статьи 111, 112 КАС РФ, статья 110 АПК РФ).

На основании п. 13 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21 января 2016 года № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства. Разумность судебных издержек на оплату услуг представителя не может быть обоснована известностью представителя лица, участвующего в деле.

Судом установлено, что 21 ноября 2022 года мировым судьей судебного участка №391 адрес адрес вынесен судебный приказ по гражданскому делу № 2- 3014/22 по заявлению ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк о выдаче судебного приказа на взыскание задолженности по кредитному договору с фио, на основании которого с последней подлежит взысканию сумма задолженности по кредитному договору № 94346243 от 25.10.2020 года в размере 80.988,сумма, а также расходы по оплате государственной пошлины в размере 1.314,сумма

19 января 2023 года указанный судебный приказ вступил в законную силу и направлен взыскателю.

17 февраля 2023 года по результатам рассмотрения заявления должника о возражении относительно исполнения судебного акта данный судебный приказ был отменен.

02 марта 2023 года мировым судей вынесено определение, которым заявление представителя фио по доверенности фио В о повороте исполнения решения суда по гражданскому делу № 2-3014/22 по заявлению ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк о выдаче судебного приказа на взыскание задолженности по кредитному договору с фио удовлетворено, с ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк в пользу фио подлежит взысканию денежные средства в размере 82.303,сумма

29 марта 2023 года представителем фио по доверенности фио получен исполнительный лист серии ВС № 090332947 для предъявления его к исполнению в части поворота решения суда.

Как следует из заявления и материалов дела по настоящему гражданскому делу, фио были понесены судебные расходы, а именно на оплату услуг представителя в размере сумма, расходы на совершение нотариальных действий, выдачу доверенности в размере сумма

Мировой судья, проверив письменные материалы дела, пришел к правильному выводу об удовлетворении поданного заявления, поскольку в ходе рассмотрения гражданского дела фио действительно понесены судебные расходы на оплату юридических услуг, которые подтверждаются соответствующим договором и квитанцией.

Как следует из разъяснений, содержащихся в п. 2 Постановления Пленума ВС РФ от 21 января 2016 года №1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», расходы на оформление доверенности представителя также могут быть признаны судебными издержками, если такая доверенность выдана для участия представителя в конкретном деле или конкретном судебном заседании по делу.

Поскольку представленная в материалы дела доверенность выдана не на рассматриваемое дело, мировой судья обоснованно отказал в удовлетворении заявления фио в указанной части, взыскав с ПАО Сбербанк в пользу фио расходы по оплате услуг представителя с учетом принципа разумности и справедливости, в размере сумма

Суд соглашается с выводами мирового судьи, поскольку они соответствуют материалам дела и положениям гражданско-процессуального кодекса РФ о распределении судебных расходов, понесенных сторонами в ходе рассмотрения дела.

При таких обстоятельствах, определение мирового судьи является законным и обоснованным, оснований к его отмене не усматривается.

Доводы заявителя о том, что отличительным признаком приказного производства является его бесспорность, поскольку материальный спор в деле, рассматриваемом в порядке приказ производства, отсутствует и судом не разрешается, а правомерность или неправомерность заявление приказном производстве требования судом не устанавливается, в связи с чем распределение судебных издержек между взыскателем и должником при вынесении судебного приказа не осуществляется, судом отклоняются, поскольку в данном деле фио были понесены расходы на оплату услуг представителя, связанные не только с подачей возражений относительно исполнения судебного приказа, но и в связи с рассмотрением поворота исполнения судебного приказа, получение исполнительного листа о взыскании с ПАО Сбербанк денежных средств в пользу фио, в связи с чем в данном случае бесспорность требований взыскателя должником оспорена.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 327.1 ч.1, 333, 324 ГПК РФ, суд

**ОПРЕДЕЛИЛ:**

Определение мирового судьи судебного участка № 391 адрес адрес фио от 06 апреля 2023 года – оставить без изменения, частную жалобу представителя ПАО Сбербанк по доверенности фио - без удовлетворения.

Судья: фио